Дело №2а-5452/2024
25RS0001-01-2023-003723-04

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 августа 2025 года город Владивосток

Ленинский районный суд города Владивостока Приморского края в составе:
председательствующего судьи . Кс
при секретаре З
с участием представителя ФГКУ Рос Т
представителя Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Приморскому краю П
помощника прокурора Приморского транспортного прокурора Дальневосточной транспортной прокуратуры О
представителя Пограничного управления
В
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ФГКУ Рос О к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением административного дела № 2а-5452/2024,

УСТАНОВИЛ:

представитель ФГКУ Рос О обратился к Министерству финансов Российской Федерации с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением административного дела № 2а-5452/2024, просит взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет федерального бюджета в пользу ФГКУ Рос судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела № 2а-5452/2024 в рамках административного судопроизводства в сумме 448 913 рублей 45 копеек. В обоснование требований заявитель указал, что в производстве Ленинского районного суда г.Владивостока находилось административное дело по иску Приморского транспортного прокурора к Федеральному государственному казенному учреждению «Дирекция Рос » (далее – ФГКУ Рос), Министерству т Российской Федерации о признании бездействия ФГКУ Рос в лице Владивостокского филиала незаконным и возложении обязанности оборудовать автомобильный, грузо-пассажирский, постоянный, двусторонний пункт пропуска через государственную границу РФ Т (далее – ДАПП Т).

Определением Ленинского районного суда г. Владивостока от 24.01.2024 производство прекращено. Однако не согласившись с указанным определением Ленинского суда г. Владивостока от 24.01.2024, прокурором было подано апелляционное представление. Апелляционным определением Приморского краевого суда от 31.07.2024 определение Ленинского районного суда г. Владивостока от 24.01.2024 отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 15.01.2025 (24.12.2024 оглашена резолютивная часть) в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В соответствии с Положением о порядке ведения претензионно-исковой работы в Федеральном государственном казенном учреждении «Дирекция

15896
09 12 25

эксплуатации Росі : », утвержденного приказом ФГКУ Росі от 27.06.2022 к компетенции Центрального аппарата относятся вопросы претензионно-исковой работы, в том числе, по требованиям, основанным на нормах права, правоприменительная практика по которым не сформирована на дату направления требований. С учетом образования новой правовой позиции Верховного Суда Российской изложенной в определениях от 25.07.2023 № 48-КГ23-11-К7, от 21.05.2024 № 18-КГ24-37-К; от 18.06.2024 № 16-КГ24-7-К4, от 26.11.2024 № 34-КГ24-8-К3 спровождение судебных дел по требованиям транспортных прокуроров до формирования судебной практики, а также ввиду контроля Минт России указанной категории дел согласно поручению от 09.10.2017 № 20-04/20533-ИС обеспечивается представителями Центрального аппарата ФГКУ Рос (г.Москва). При рассмотрении настоящего дела ФГКУ Рос были понесены судебные расходы в общей сумме 448913 рублей 45 копеек, которые в соответствии со ст.111 КАС РФ подлежат возмещению. Указанная сумму судебных расходов сложилась из следующего.

При рассмотрении дела № 2а-3539/2023 Ленинским районным судом г.Владивостока в судебном заседании 6.12.2023 ФГКУ Рос понесло расходы, связанные с проездом представителя в размере 50734 руб., расходы на проживание в размере 21600 руб., суточные в размере 500 руб.

При рассмотрении дела № 2а-3539/2023 Ленинским районным судом г.Владивостока в судебном заседании 24.01.2024 ФГКУ Росі понесло расходы, связанные с проездом представителя в размере 47625 руб., расходы на проживание в размере 51000 руб., суточные в размере 700 руб.

При представлении интересов ФГКУ Росі в Приморском краевом суде по делу № 33а-6786/2024 в судебном заседании 17.07.2024 ФГКУ Росі понесло расходы, связанные с проездом представителя в размере 84037,45 руб., расходы на проживание в размере 30000 руб., суточные в размере 400 руб.

При представлении интересов ФГКУ Росі в Приморском краевом суде по делу № 33а-6786/2024 в судебном заседании 31.07.2024 ФГКУ Рос понесло расходы, связанные с проездом представителя в размере 88417 руб., расходы на проживание в размере 15000 руб., суточные в размере 300 руб.

При повторном рассмотрении дела № 2а-5452/2024 Ленинским районным судом г.Владивостока в судебном заседании 24.12.2024 ФГКУ Рос понесло расходы, связанные с проездом представителя в размере 36200 руб., расходы на проживание в размере 22000 руб., суточные в размере 400 руб.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 329 утверждено Положение, согласно которому Министерство финансов Российской Федерации действует от имени государства как орган исполнительной власти, представляющий казну Российской Федерации, наряду с другими функциями в пределах своей компетенции осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, в связи с чем заявитель просит взыскать судебные расходы с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет федерального бюджета.

Представитель Приморского межрегионального управления Рос в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения заявления был извещен надлежащим образом, с ходатайствами об отложении судебного заседания не обращался, просил рассмотреть заявление в свое отсутствие; направил письменный отзыв на заявление.

В судебном заседании представитель ФГКУ Рос , действующая на основании доверенности Т , просила заявление о взыскании понесенных судебных расходов в сумме 448 913 рублей 45 копеек удовлетворить в полном объеме на основании доводов, изложенных в заявлении о взыскании судебных расходов, письменном отзыве на возражения Приморской транспортной прокуратуры и представленных суду письменных доказательств несения судебных издержек. Дополнительно указала, что авиабилеты приобретались для представителя по самой низкой стоимости.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Приморскому краю, действующая на основании доверенности П ., возражала относительно доводов заявителя, просила в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов отказать по доводам, изложенным в письменном отзыве на заявление. Дополнительно указала, что иск был инициирован Приморской транспортной прокуратурой. При этом Приморская транспортная прокуратура является органом, входящим в систему прокуратуры Российской Федерации. В данном случае Генеральная прокуратура Российской Федерации осуществляет полномочия и функции учредителя в отношении подведомственных ей органов (прокуратур). С учетом изложенного, судебные расходы не могут быть взысканы с Министерства финансов Российской Федерации.

В судебном заседании помощник Приморского транспортного прокурора Дальневосточной транспортной прокуратуры О ., просил в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов отказать на основании доводов письменных возражений на заявление о взыскании судебных расходов и дополнительных письменных пояснений кране поданным возражениям Приморского транспортного прокурора. Помощник прокурора настаивал, что судебные расходы заявителем необоснованны; представитель Центрального аппарата имел возможность обратиться в суд с ходатайством о проведении судебных заседаний посредством ВКС, но не сделал этого и предпочел личное участие в судебных заседаниях, что повлекло дополнительные расходы по проезду и проживанию.

В судебном заседании представитель Пограничного управления (В ., согласился с доводами Приморского транспортного прокурор и просил в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Выслушав участников процесса, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Издержки, связанные с рассмотрением административного дела, включают расходы на оплату услуг представителей (п. 4 ст. 106 КАС РФ).

Согласно части 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

В силу ст. 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из п. 11, 13 Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что в целях реализации задач судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 3, 45 КАС РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что Приморский транспортный прокурор Дальневосточной транспортной прокуратуры, обратился в Ленинский районный суд г.Владивостока с административным исковым заявлением в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Федеральному государственному казенному учреждению «Дирекция Рос » в лице Владивостокского филиала, Министерству т Российской Федерации, заинтересованные лица: У таможня, Пограничное управление , Приморское межрегиональное управление Федеральной службы по в и (Рос), Управление Федеральной службы по защите прав п и б человека (Рос) по Приморскому краю, о признании бездействия незаконным по соблюдению требований к обустройству автомобильного, грузо-пассажирского, постоянного, двухстороннего пункта пропуска через Государственную границу Российской Федерации Т , (далее – ДАПП Т), возложении обязанности.

Определением Ленинского районного суда г. Владивостока от 24.01.2024 производство по делу было прекращено. Апелляционным определением Приморского краевого суда от 31.07.2024 определение Ленинского районного суда г. Владивостока от 24.01.2024 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Ленинского районного суда г.Владивостока от 24.12.2024 административное исковое заявление Приморского транспортного прокурора Дальневосточной транспортной прокуратуры, обратившегося в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Федеральному государственному казенному учреждению «Дирекция Рос в лице Владивостокского филиала, Министерству транспорта Российской Федерации, заинтересованные лица: У таможня, Пограничное управление , Приморское межрегиональное управление Федеральной службы по в и (Рос), Управление Федеральной службы по защите прав п и б. человека (Рос) по Приморскому краю, о признании бездействия незаконным, возложении обязанности, оставлено без удовлетворения. Решение суда вступило в законную силу.

Как следует из заявления ФГКУ Рос , а также пояснений представителя ФГКУ Рос , основанием несения заявленных в сумме 448913 рублей 45 копеек издержек явилось участие представителей Центрального аппарата ФГКУ Рос в судебных процессах во исполнение Положения о порядке ведения претензионно-исковой работы в Федеральном государственном казенном учреждении «Дирекция Рос », утвержденного приказом ФГКУ Рос от 27.06.2022 № 207, а также поручения Минт России от 09.10.2017 № 20-04/20533-ИС.

Так, Положение о порядке ведения претензионно-исковой работы в Федеральном государственном казенном учреждении «Дирекция Рос », утвержденное приказом ФГКУ Рос от 27.06.2022 № 207, относит к компетенции центрального аппарата ФГКУ Рос «вопросы претензионно-исковой работы», а поручение Минт России от 09.10.2017 № 20-04/20533-ИС определяет «сопровождение судебных дел по требованиям транспортных прокуроров ... представителями Центрального аппарата ФГКУ Рос ».

Вместе с тем, вышеуказанное Положение не содержит прямого указания на то, что представители центрального аппарата ФГКУ Рос обязаны принимать личное участие в рассмотрении судами указанной категории дел, в связи с чем обусловлены понесенные ФГКУ Рос издержки на проезд (перелет) представителя, проживание в гостинице и суточные.

Как следует из пояснений помощника Приморского транспортного прокурора и подтверждено материалами дела исковые требования были предъявлены к к ФГКУ Рос в лице Владивостокского филиала, и участие в рассмотрении административного дела № 2а-5452/2024 (ранее - №№2а- 247/2024, 2а-3539/2023) 16.06.2023, 22.08.2023, 26.09.2023, 07.11.2023 принимали только представители Владивостокского филиала ФГКУ Рос на основании соответствующих доверенностей.

В силу п. 4.6.2 Положения о филиале федерального государственного казенного учреждения «Дирекция Рос », утвержденного приказом ФГКУ Рос от 21.05.2021 № 273 (далее - Положение), директор филиала наделен полномочиями по представлению законных интересов ФГКУ Рос в судебных органах по делам, связанным с деятельностью филиала, с правом делегирования правомочий иным лицам.

На основании изложенного, учитывая, что исковые требования прокурора были неразрывно связаны с деятельностью Владивостокского филиала ФГКУ Рос а также, что возможность участия в судебных заседаниях обеспечена представителями Владивостокского филиала ФГКУ Рос на основании выданных доверенностей (в том числе от лица ФГКУ Рос , заявленные представителем ФГКУ Рос О судебные издержки носят явно неразумный (чрезмерный) характер и не подлежат возмещению.

Необходимость участия в судебных заседаниях представителей центрального аппарата ФГКУ Рос заявителем не доказана.

При этом, как отметил в судебном заседании помощник Приморского транспортного прокурора представители центрального аппарата ФГКУ Рос имели возможность заявить ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ВКС) согласно ст.142 КАС РФ, но указанной возможностью не воспользовались, предпочли личное участие в судебном

заседании, что повлекло несение расходов на проезд (перелет), проживание в гостинице и оплату суточных расходов. Данный довод прокурора обоснован и заслуживает внимания при рассмотрении заявление о взыскании судебных расходов.

Таким образом, ФГКУ Рос добровольно приняло на себя несение дополнительных расходов при рассмотрении настоящего дела, что как следствие повлекло дополнительное расходование федерального бюджета, из которого осуществляется финансирование деятельности ФГКУ Рос

Кроме того, как следует из представленных ФГКУ Рос доказательств не в полном объеме доказана связь понесенных им расходов с делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Так, при проведении судебного заседания 06.12.2023 ФГКУ Рос заявлено возмещение расходов, понесенных в период с 04.12.2023 по 08.12,2023. В обоснование представлена копия приказа ФГКУ Рос от 30.11.2023 № 575/к о направлении И в командировку с 04.12,2023 по 08.12.2023 с целью участия в судебных заседаниях по делам № 2а-3538/2023, 2а-3539/2023, 2а-4070/2023. Таким образом, длительность нахождения представителя ФГКУ Росгранстрой в командировке (5 рабочих дней) при условии проведения судебного заседания по делу № 2а-3539/2023 лишь 06.12.2023, участие указанного представителя в судебном заседании по иному делу в тот же период 07.12.2023, свидетельствует об отсутствии связи понесенных судебных расходов в период с 04.12.2023 по 05.12.2023 и с 07.12.2023 по 08.12.2023 с расходами, которые заявитель связывает с расходами по делу № 2а-3539/2023 (2а-5452/2024, 2а-247/2024).

При проведении судебного заседания 24.01,2024 ответчиком заявлено возмещение судебных расходов, понесенных в период с 20.01.2024 по 26.01.2024. В обоснование представлена служебная записка ФГКУ Рос от 15.01.2024 о направлении И в командировку с 20.01.2024 по 26.01.2024 с целью участия в судебных заседаниях по делам № 2а-3538/2023, 2а-3539/2023, 2а-4070/2023, 2а-3901/2023. Таким образом, длительность нахождения представителя ФГКУ Рос в командировке (7 дней) при условии проведения судебного заседания по делу № 2а-3539/2023 лишь 24.01.2024, участие указанного представителя в судебном заседании по иным делам в тот же период, свидетельствует об отсутствии связи понесенных расходов в период с 20.01.2024 по 23.01.2024 и с 25.01.2024 по 26.01.2024 с расходами, которые ответчик связывает с расходами по делу № 2а-3539/2023 (2а-5452/2024, 2а-247/2024).

Кроме того, заявленные ответчиком расходы за период с 15.07.2024 по 18.07.2024 также лишь частично связаны с расходами, которые ответчик связывает с расходами по делу № 2а-3539/2023 (2а-5452/2024, 2а-247/2024). Судебное заседание Приморского краевого суда состоялось 17.07.2024, в связи с чем расходы за иные периоды времени не могут быть учтены.

Аналогично, не подлежат учету и возмещению в качестве расходов, связанных с участием в деле № 2а-5452/2024 (2а-247/2024, 2а-3539/2024), расходы за периоды 30.07.2024, 01.08.2024, с 22.12.2024 по 23.12.2024, 25.12.2024.

Также заявителем не обоснованы суммы понесенных расходов по оплате проживания представителя в г.Владивостоке на период командировки, учитывая ее длительность и участие представителя при рассмотрении иных дел.

При этом, суд отмечает, что Министерство финансов Российской Федерации при рассмотрении административного дела № 2а-5452/2025 не являлось стороной по делу, следовательно, оснований для взыскания судебных расходов с учетом положений п.3

ст.158 Бюджетного кодекса Российской Федерации именно с Министерства финансов Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 103, 106, 111, 112, 114-115 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ :

заявление представителя ФГКУ Рос. О к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением административного дела № 2а-5452/2024, оставить без удовлетворения.

На определение может быть подана частная жалоба в Приморский краевой суд через Ленинский районный суд г. Владивостока в течение 15 дней.

Судья К